

ROMANIA
JUDETUL TIMIS
MUNICIPIUL TIMISOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES - VERBAL

**Încheiat astăzi 18.12.2025 cu ocazia ședinței extraordinare a
Consiliului Local al Municipiului Timișoara.**

Președinte de ședință – Cons. NICOLETA NECULIȚĂ ADRIANA

Din cei de 27 de consilieri au fost prezenți consilieri 24 ;

Au absentat: Andra Lăpădatu, Silvia Chițac și Lorenzo Barabas;

**Din partea executivului participă: Doamna viceprimar Paula Ana Romocean,
domnul viceprimar Ruben Lațcău și doamna Secretar General Adina Pokker.**

Ședința a fost convocată prin Dispoziția primarului nr. 1948/12.12.2025

Anexă

**La Dispoziția nr. 1948
Din data de 12.12.2025**

1. Depunerea Jurământului de către domnul **SANDU CONSTANTIN-ȘTEFAN**, supleant validat în conformitate cu prevederile art.122 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin Încheierea Civilă nr. 32964/03.12.2025 a Judecătoriei Timișoara.
2. Aprobarea Proceselor Verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 25.11.2025 și 04.12.2025.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului înscris în CF nr. 457406 Timișoara ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Joldeș Gheorghe și Joldeș Veturia-Maria și trecerea terenului respectiv din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara cu destinația de teren pentru drum.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, pentru un teren aferent străzii Ștefan Procopiu identificat prin numărul cadastral 457444, proprietatea Municipiului Timișoara, domeniul public.
5. Proiect de hotărâre privind declararea ca fiind de utilitate publică a lucrărilor de interes public local constând în reamenajare parcare și zona de acces aferentă acesteia, pe terenul proprietatea Municipiului Timișoara, str.Heinrich Heine, înscris în CF 402451 Timișoara.
6. Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de administrare în favoarea Clubului Sportiv ”Sport Club Municipal Timișoara” asupra terenurilor înscrise în CF 446526 și CF 446527 Timișoara, proprietatea Municipiului Timișoara-domeniu public.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de dezmembrare a terenului înscris în CF 455010 Timișoara.
8. Proiect de hotărâre privind prelungirea prin act adițional a duratei Contractului de închiriere nr. 1980/2017 pentru imobilul situat în Timișoara, Piața Unirii nr. 7, înscris în CF nr. 428259 Timișoara, pentru desfășurarea procesului de învățământ al Liceului Teoretic “Nikolaus Lenau”, clasele I-IV.
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de dare în folosință gratuită nr.8/17.09.2025 încheiat cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara.
10. Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de comodat nr. 1/23.01.2020, pe o perioadă de 1 an, a spațiului cu altă destinație – SAD 5 situat în Timișoara, Piața Victoriei nr. 1B, către Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara.
11. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. 1B, scara B, etaj I, situat în Timișoara, Piața Rooswelt (Piața Romanilor, actuala stradă Ștefan cel Mare) nr.2, înscris în C.F. nr. 401555-C2-U19 Timișoara, nr.cadastral top: 6848-6849/1/1/I/A/XI/B, la prețul de vânzare de 90.000 euro.
12. Proiect de hotărâre privind darea în exploatare a mijloacelor fixe intrate în patrimoniul Municipiului Timișoara în baza contractului „Achiziționarea de mijloace de transport mai puțin poluante (troleibuze) destinate transportului public de călători în Municipiul Timișoara : Lot 1: 8 troleibuze cu lungimea de cca. 12 m, destinate transportului public de călători ” și includerea acestora ca bunuri de retur în contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a A.D.I. “Societatea Metropolitană de Transport Timișoara”.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea calculului componentelor de facturare, pentru utilizatorii serviciului de salubritate din Zona 1 de colectare - Timișoara.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal pe raza Municipiului Timișoara.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 271/27.06.2023 privind aprobarea Regulamentului de serviciu și organizare și funcționare a piețelor proprietatea Municipiului Timișoara.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind modul de reglementare, instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pe raza Municipiului Timișoara.
17. Proiect de hotărâre privind desființarea Direcției Generale Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.
19. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea posturilor de administratori la ”Atelierul de Proiectare Timișoara S.R.L.”
20. Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii și reînnoirea atestatelor de administratori de condominii care expiră la 4 ani.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii Municipiului Timișoara din Uniunea Internațională a Transportatorilor Publici (UITP).
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației suplimentare pentru anul 2025 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Deșeuri Timiș.

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor juridice de reprezentare în instanță, pentru litigiile depuse pe rolul instanțelor în anul 2025, de angajați ai Teatrului Maghiar de Stat Csiky Gergely din Timișoara.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice - faza Proiect Tehnic și a indicatorilor tehnico-economiци aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare termică și reparații construcții și instalații la clădiri ale Liceului Tehnologic Electrotimiș, Timișoara” - C1 Corp Liceu.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Dezvoltare zonă de locuințe și funcțiuni complementare”, CF nr. 445968, CF nr. 445969, extravilan Timișoara.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „CONSTRUIRE CASA P+1E CU 2 APARTAMENTE SI IMPREJMUIRE”, Str. Aurel Pop F.N., CF nr. 404656, Timișoara.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „ P.U.Z. FUNCȚIUNI MIXTE LOCUINȚE COLECTIVE ȘI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE”, str. Constructorilor nr. 4A, 4B, 4C, str. I.I. De La Brad nr. 5, str. Kimel nr. 7, identificat prin CF nr. 414820, CF nr. 414840, CF nr. 407141, CF nr. 414822, CF nr. 426998, CF nr. 455989, Timișoara.
28. Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49234/20.11.2025 a d-lui FEHER SORIN prin Cab. Av. Mușat&Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.
29. Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49237/20.11.2025 a d-lui THIERJUNG IACOB IOSIF prin Cab. Av. Mușat&Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.
30. Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49235/20.11.2025 a d-nei SIRIAN ILEANA, prin Cab. Av. Mușat&Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.
31. Adresa cu nr. MTM2025 – 49712/24.11.2025 a Cab.Av. Prof. Dr. Anton Trăilescu, reprezentând solicitarea de emitere a unei hotărâri de consiliu local privind restituirea diferențelor de impozit pentru clădirile cu destinație nerezidențială încasate nelegal.

Proiectele de hotărâre înscrise pe Proiectul ordinii de zi, au fost inițiate de Primarul Municipiului Timișoara – domnul Dominic Fritz și au fost trimise spre avizare comisiilor pe domenii de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Timișoara.

ANEXĂ LA PROIECTUL ORDINII DE ZI DIN DATA DE 18.12.2025

1. Adresa nr. MTM2025 – 052783/15.12.2025 a domnului Chiș Culiță – director Direcția Generală Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar – referitoare la Proiectul de hotărâre privind desființarea Direcției Generale Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2025.
3. Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Timișoara a cotei de 125/189 din terenul înscris în CF nr. 402810 Timișoara.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de alipire a terenurilor înscrise în CF nr. 424707 Timișoara strada Ion Barac nr. 15 și CF nr. 457353 Timișoara strada Vulturilor nr. 89A, terenuri proprietatea Municipiului Timișoara.
5. Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului SAD 1 identificat prin CF nr. 420937-C1-U15 Timișoara, situat în Piața Traian, nr. 3, Timișoara precum și darea în administrare către Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara, în vederea implementării proiectului cu finanțare nerambursabilă „Centru de zi de socializare și petrecere a timpului liber (tip club)”.

Dna NECULIȚĂ: Deschidem ședința Consiliului Local de astăzi, cu aprobarea anexei la ordinea de zi, pentru ședința din 18.12. 2025. Putem deschide votul?

-19 voturi pentru

Supun la vot acum ordinea de zi în integralitatea ei. Putem deschide votul?

Vă rog să votați.

-19 voturi pentru.

PUNCTUL 1 AL ORDINII DE ZI

Depunerea Jurământului de către domnul SANDU CONSTANTIN-ȘTEFAN, supleant validat în conformitate cu prevederile art.122 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019, privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin Încheierea Civilă nr. 32964/03.12.2025 a Judecătoriei Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Dau cuvântul doamnei secretar.

Dna SECRETAR GENERAL: Voi da citire încheierii civile numărul 32/1964 din 03.12.2025, pronunțat de Judecătoria Timișoara în dosarul număr 40516 /325 x/2025, prin care s-a admis cererea formulată de secretarul general al municipiului Timișoara și s-a validat mandatul de consilier local supleant al domnului Sandu Constantin Ștefan, candidat din partea Partidului Național Liberal, pe lista Alianței Electorale PSD-PNL pentru Consiliul Local al Municipiului Timișoara la alegerile locale din 9 iunie 2024.

Domnul consilier Sandu Ștefan depune jurământul

PUNCTUL 2 AL ORDINII DE ZI

Aprobarea Proceselor Verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 25.11.2025 și 04.12.2025.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 3 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Timișoara, a terenului înscris în CF nr. 457406 Timișoara ce face obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către Joldeș Gheorghe și Joldeș Veturia-Maria și trecerea terenului respectiv din domeniul privat al Municipiului Timișoara în domeniul public al Municipiului Timișoara cu destinația de teren pentru drum.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 20 voturi pentru

PUNCTUL 4 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de primă înscriere în sistemul integrat de cadastru și carte funciară, pentru un teren aferent străzii Ștefan Procopiu identificat prin numărul cadastral 457444, proprietatea Municipiului Timișoara, domeniul public.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 5 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind declararea ca fiind de utilitate publică a lucrărilor de interes public local constând în reamenajare parcare și zona de acces aferentă acesteia, pe terenul proprietatea Municipiului Timișoara, str.Heinrich Heine, înscris în CF 402451 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 6 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind constituirea dreptului de administrare în favoarea Clubului Sportiv "Sport Club Municipal Timișoara" asupra terenurilor înscrise în CF 446526 și CF 446527 Timișoara, proprietatea Municipiului Timișoara-domeniu public.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 7 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de dezmembrare a terenului înscris în CF 455010 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 8 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea prin act adițional a duratei Contractului de închiriere nr. 1980/2017 pentru imobilul situat în Timișoara, Piața Unirii nr. 7, înscris în CF nr. 428259 Timișoara, pentru desfășurarea procesului de învățământ al Liceului Teoretic “Nikolaus Lenau”, clasele I-IV.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 9 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de dare în folosință gratuită nr.8/17.09.2025 încheiat cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 10 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de comodat nr. 1/23.01.2020, pe o perioadă de 1 an, a spațiului cu altă destinație – SAD 5 situat în Timișoara, Piața Victoriei nr. 1B, către Direcția Fiscală a Municipiului Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 11 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preemțiune din partea Consiliului Local al Municipiului Timișoara, la intenția de înstrăinare a ap. 1B, scara B, etaj I, situat în Timișoara, Piața Rooswelt (Piața Romanilor, actuala stradă Ștefan cel Mare) nr.2, înscris în C.F. nr. 401555-C2-U19 Timișoara, nr.cadastral top: 6848-6849/1/1/I/A/XI/B, la prețul de vânzare de 90.000 euro.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 12 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind darea în exploatare a mijloacelor fixe intrate în patrimoniul Municipiului Timișoara în baza contractului „Achiziționarea de mijloace de transport mai puțin poluante (troleibuze) destinate transportului public de călători în Municipiul Timișoara : Lot 1: 8 troleibuze cu lungimea de cca. 12 m, destinate transportului public de călători ” și includerea acestora ca bunuri de retur în contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport persoane în aria teritorială de competență a A.D.I. “Societatea Metropolitană de Transport Timișoara”.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 13 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea calculului componentelor de facturare, pentru utilizatorii serviciului de salubritate din Zona 1 de colectare - Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 17 voturi pentru

PUNCTUL 14 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind condițiile de desfășurare a activităților de comerț stradal pe raza Municipiului Timișoara.

Dna ROMOCEANU: În primul rând o să fac eu un amendament. Principala modificare a acestui regulament este legată de faptul că pentru cei care exercită activități de comerț stradal simplificăm foarte mult procedura, în sensul că până acum, cu ocazia fiecărui eveniment care se desfășura pe domeniul public sau privat în Timișoara, a trebuit să vină să-și obțină un aviz.

Prin acest nou regulament vor obține avizul care va confirma că îndeplinesc condițiile pentru desfășurarea acestei activități o singură dată pe an, urmând ca organizatorul evenimentului să achite taxele pentru ocuparea domeniului public și tot ce mai e necesar astfel încât evenimentul să se poată desfășura. După ce am publicat regulamentul, ni s-au cerut niște clarificări verbale și atunci am completat, așa cum ați văzut pe grup, dacă vreți dau citire, astfel încât procedura să fie cât mai clară, mai ales că o să începem să o aplicăm de la 1 ianuarie.

Cine plătește taxa, cum plătește și ce acte se depun.

De asemenea, ne-a fost sesizat că în cazul amenzilor pentru persoane juridice, cuantumul maxim este de 2500 de lei, deci am scăzut cuantumul amenzilor.

Și astea sunt principale modificări.

DI. SANDU: Tot referitor la contravențiile care se sancționează. Există o diferență, după părerea mea, nepotrivită, la articolul 64, între punctul A și punctul B. Și mă refer la sancționarea persoanelor fizice. Adică dacă la punctul A, pentru, să zicem, utilizarea unui alt mobilier stradal decât cel stabilit de primărie, amenda este între 300 și 1500 de lei.

Fără a face diferența între persoanele fizice sau juridice.

La punctul B, care cuprinde inclusive distrugerea sau deteriorarea drumurilor, aleilor, sistemelor de drenaj, amenda pentru persoanele fizice este între 100 și 200 de lei, ceea ce este infim.

Și care ar fi propunerea?

Este cu o disproporționare foarte mica pentru o faptă relativ gravă, raportat la cea de la punctul 1, de la 300 la 1500 de, lei, pentru o faptă mult mai...

Propunerea mea ar fi să fie cel puțin aceeași ca și la punctul A, între 300 și 1500 de lei, dacă nu chiar mai mari, de aici ar rămâne la...

Dna Romocean: Mai mari de 2500, nu...

DI. SANDU: Pentru că mi se pare că cele de la punctul B sunt mult mai grave decât cele sancționate la punctul A.

Dna ROMOCEAN: Păi atunci, dacă îmi permiteți, o să-mi asum eu și dacă sunteți de acord să votăm toate aceste modificări care au fost puse de... grup plus completarea pe care a făcut-o domnul Sandu ca un singur amendament.

DI. SÂRBU: Am pus aceste amendamente pe grup. Am constatat că acest regulament concentrează o putere administrativă excesivă și oamenii au nevoie de reguli clare și corecte, nu de un regulament orientat spre constrângere și sancționare. Și am venit cu patru amendamente. Le citesc pe grup.

În cazul întreruperii activității din motive neimputabile comerciantului, lucrări publice, restricții impuse de autorități suspendare dispuse de autoritate foarte majore, sumele achitate se raportează sau se restricție proporțional perioadei neutilizate, motivare, forma actuală este excesiv de rigidă și creează situații injuste pentru comerțiați în cazul independent de voința acestora, măsura neimitarea acordului avizului pentru o perioadă determinată se aplică doar în caz de a două sancțiuni grave sau repetate pentru aceeași abatere, după notificarea prealabilă a comerciantului, motivare, este necesară diferențierea între abateri minore și abateri grave, precum și introducerea unui mecanism de conformare voluntară, amendamentul 3, suspendarea acordului avizului sau se dispune după notificarea comerciantului și acordarea unui termen de remediere, cu excepția situațiilor care prezintă pericol imediat pentru siguranța publică, măsura suspendării și refuzul ulterior al neimitării acordului avizului trebuie motivate și sunt supuse drepturilor de contestare, motivare, introducerea unor garanții procedurale este necesară pentru evitarea aplicării arbitrarea sancțiunilor și amendamentul 4, confiscarea bunurilor, se aplică doar în cazul abatărilor grave sau repetate cu respectarea procedurii de inventarare, depozitare, comunicare și restituire în condițiile legii.

Confiscare este o măsură severă ca motivare care trebuie aplicată proporțional și cu garanții procedural clare.

Dna ROMOCEAN: Acuma, eu m-am uitat peste amendamentele făcute de domnul Sârbu și am discutat înainte de plen, ele sunt valide, adică, de exemplu, partea asta cu un cazul întreruperii activității din motive neimitare, imputabile, este în regulamentul de terase, dar aici am omis să o includem și atunci, din punctul meu de vedere, putem să susținem toate aceste amendamente.

DI MOȘIU: Ce face organul constatat, diferența dintre o abatere minoră și o abatere gravă? Ce înseamnă gravă? Rămâne la latitudinea organului sau există ABC?

Ce înseamnă abatere gravă? Ce înseamnă minoră? Ce înseamnă medie?

Pentru că altfel, totalmente depinde de omul care taie...

Ce înseamnă abatere gravă? Sau cum v-ați gândit dumneavoastră?

Care e înțelegerea publicului larg prin abatere minoră și care e gravă? Altfel, rămâne așa cu o chestie de care depinde omul într-o formă nu obiectivă, ci subiectivă. Și nu e chiar ok.

DI. SÎRBU: Exact lucrul ăsta l-am cerut noi, să se clarifice situația asta. Ce înseamnă minor și ce înseamnă gravă?

Dna ROMOCEAN: Din punctul nostru de vedere, minor poate să însemne, nu știu, că nu ai respectat orarul de funcționare. Major poate să însemne că ocupi domeniul public fără să ai aviz și fără să ai un drept de a ocupa domeniul public.

Ceea ce se întâmplă și știm cu toții cazuri în care s-a întâmplat.

Interesul nostru ca administrație locală nu este să suspendăm activitatea sau să întrerupem activitatea celor de bună credință, dar în momentul în care se întâmplă o abatere gravă de genul acesta sau, de exemplu, o abatere gravă este, nu știu, instalarea pe spațiile verzi, care știm cu toții că au un anumit regim.

Sunt cazuri în care anumite persoane au venit și au instalat sau au... chioșcuri cu rulote pe spațiul verde, public.

Deci asta e diferența.

Acum trebuie să avem încredere că aici la partea asta de sancțiuni nu am făcut modificări noi în acest regulament. Era în forma actuală. Am zis să acceptăm aceste îmbunătățiri. Dacă considerați că este cazul să venim ulterior cu alte îmbunătățiri, eu sunt de acord să modificăm de câte ori e nevoie până o să funcționeze mai bine și o să putem să emitem avizele într-un termen cât mai scurt.

Vreau să vă spun că această simplificare să ne ajute să avem termene mai bune de emiteră a autorizațiilor de comerț pentru spațiile interioare.

Pentru că până acum, mai ales pe perioada de vară, emitem câte 20, 30, 40 de avize de comerț stradali săptămână de săptămână și alea trebuie să ne emitem în regim urgent pentru că evenimentul se desfășoară de obicei în weekend, timp în care cumva neglijăm pe cei care desfășoară activitățile.

Sunt activități permanente și am vrea să ne degrevăm un pic activitatea în acest sens și e un lucru care cred că va fi de folos pentru tot mediul economic.

Dacă o să constatăm pe parcurs că ceva nu funcționează, eu vă promit că o să vin și după o lună să modificăm acest regulament. Ideea era ca cineva să prelucreze cei care sunt pe teren, să le dea exemple și să-I atenționeze, să nu se întâmple...

Deci trebuie date niște exemple. Să fie foarte clare, să nu există reclamații, contestări... Dar să știți că în ultimul an au fost, de la momentul celebru cumva a ridicării teraselor din zona centrală în principal, au fost foarte puține probleme de genul acesta.

Pentru că oamenii au înțeles, au venit și au obținut avizele, avem în continuare activități care se desfășoară și pe domeniul privat, în parcurile supermarketurilor care sunt autorizate.

DI. SÂRBU: chiar din articolul 64, unde sunt împărțite faptele pe diferite puncte, cred că cele de la punctul ăla pot fi considerate minore și celelalte pot fi mai grave. Respectiv, utilizarea spațiului verde, distrugerii, ocuparea nelegitimă spațiului verde. Deci astea pot fi considerate grave, pe când eu știu neafișarea datelor de identificare.

Dna ROMOCEAN: Putem să precizăm, nu știu, în amendamentul meu sau al domnului Sârbu acest aspect, atunci o să introducem ca o definiție asta la punctul A, fapte minore sau abateri minore și la celelalte abateri grave.

Bun, atunci propun, dacă nu mai sunt alte observații, să supunem la vot un amendament ca.....propunerile mele și după un alt amendament propune domnului Sârbu.

Dna NECULIȚĂ: Supun la vot amendamentele făcute de doamna viceprimar

- 22 voturi pentru

Supun la vot amendamentele făcute de domnul consilier Ilie Sârbu.

- 22 voturi pentru

Supun la vot acest proiect în întregime.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 15 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local nr. 271/27.06.2023 privind aprobarea Regulamentului de serviciu și organizare și funcționare a piețelor proprietatea Municipiului Timișoara.

Dna RUSU: Acum eu vreau să fac un mic amendament aici.

Văd la punctul 1 în modificarea regulamentul piețelor. Scrie aici, este permisă atribuirea spațiilor libere și pentru servicii de uz casnic și personal, croitorie, nu știu ce, nu știu ce, consultații oftalmologice, catering, în vederea creșterii gradului de ocupare a piețelor.

Acum amendamentul meu ar suna așa. Eu nu m-aș limita doar la consultații oftalmologice, dacă sunteți de acord, pentru că sunt destule spații libere din cât i-am întors.

Să scriem cabinete medicală în condițiile permise pentru funcționare

DI. SANDU: Da, în principiu voi atinge mai multe puncte în ceea ce privește regulamentul în forma actuală prezentată. O dată ni s-a pus la dispoziție o hartă a zonei prin care se arată numărul de locuri care urmează să fie suplimentate.

Nu știu cât s-a luat în considerare realitățile zonei, vizavi este un bloc cu 10 etaje și câteva scări.

Cele primele două rânduri din parcare de pe strada Arieș nu au fost lăsate în trecut libere și ca parcare. Cei doar pentru a servi schimbare lor sau pentru a oferi locuri de parcare, cele care vin la piața volantă.

Și acum vreau să vă rog să vă gândiți cum este oare legă locuri de parcare pe stânga, pe dreapta de o masă, mese cu roșii castraveți și vinete, la cealaltă parte intra și iasa mașinile din parcare. Se va crea un haos acolo. Piața acum este cred că ofera suficient spațiu, suficiente locuri și fără cele 36 care se solicita a fi suplimentate acum.

Cred că s-ar impune un control acolo pentru că majoritatea sunt comercianți. Poliția piețelor și-a făcut în mod execrabil datoria acolo în piață, sancționând ceea ce nu era de sancționat și închizând ochii la chestiile flagrante. Această piață deservește timișorenii și aceștia trebuie să aibă încredere că merg în piață și cumpără produse autohtone, nu cumpără la preț dublu marfă pe care o pot cumpăra și din piețele timișorene.

DI. LAȚCĂU: Propunerea este de a mări cu 500 mp piața, de a adăuga 30 de locuri. Propunerea are ca scop să dăm posibilitatea mai multor producători să vină să vândă.

Acest proiect prevede 2 păați. Pentru volantă, introducerea de noi locuri de 500 mp iar pentru piețele municipale e vorba de a folosi mese care nu sunt utilizate.

DI. SANDU: Parcare aceasta nu este pentru piață ci pentru cei care locuiesc la bloc.

DI. LAȚCĂU: Putem avea o discuție cu cei de la Piete SA și se poate regândi și o redistribuire a spațiului. În ceea ce privește comerțul, oamenii merg acolo unde știu că e cel mai bun produs.

DI. SANDU: Această piață a devenit în ultima perioadă vaca de muls a celor de la Piete S.A. Ei nu sunt capabili să organizeze suficient celelalte piețe din oraș, toate merg pe pierdere. La acești

oameni le va crește tariful, li se va solicita chiria pe 2 luni. Fiecare producător este obligat să plătească până la sfârșitul anului 1600 lei.

DI. LAȚCĂU: Ideea pieței volante este tocmai piața care are loc în schimbul acelor locuri de parcare. Asta este conceptul. În momentul când este piață, nu se mai parchează. Eu nu neg o îmbunătățire. Propunerea mea este să aprobăm aceste parcare. Propun să separăm cele 2 lucruri. Pe de o parte avem aceste 30 de locuri noi de parcare separată de critica pe care o avem pentru buna gospodărire.

DI. DIR GURAN: Ideea de a suplimenta locurile de vânzare a fost din crearea pe prima dată în istoria societății a unei planșe cu organizarea pieței și prin retragere s-a ajuns la concluzia că este un minus de 30 de locuri. Referitor la partea de organizare a pieței, pe breteaua pe care o contestați stau tot comercianții. Ideea este de a organiza mai bine piața.

Modalitatea de taxare s-a impus pentru că până în acest moment nu a existat o modalitate clară de taxare și s-a decis ca de la 1 ianuarie să se emită factură și bon fiscal pentru factură.

Dna NECULIȚĂ: Supun la vot amendamentul doamnei Rusu.

- 14 voturi pentru

Supunem la vot proiectul în integralitatea lui.

- 14 voturi pentru

DI. DIACONU: Cu rugămintea până se anunță votul. Cred că e destul de periculos ce am făcut acum. Adică faptul că permitem cabinetelor medicale să își ia spații în piețe. Pentru că, în general, cabinet cu resurse destul de importante și n-aș vrea să văd piața transformându-se în spații.

Dna ROMOCEAN: În primul rând, acolo intră în vigoare condițiile care sunt în plan urbanistic general. Spațiile trebuie să aibă anumite destinații.

Dna RUSU: Sunt condițiile permise pentru funcționare. Nu am spus să deschidă cabinetul. Nu am spus să deschidă cabinetul în mijlocul pieței. Dar, în general, ce e consultație oftalmologică, mi se pune... De ce numai consultații oftalmologice?

De aia am și spus, în condițiile premise pentru funcționare. Păi n-am să primească niciodată aprobare din partea DSP-ului dacă nu îmi deplinesc niște condiții. Deci doar asta era amendamentul meu. Adică să nu ne limităm. Dacă totuși sunt locuri și există condiții permise pentru creditare, de ce nu? Altfel, dacă nu trec peste DSP, nu o să reușească să-și deschidă niciun cabinet.

DI. DIACONU: Dacă, prin absurd, piața Iosefin este potrivită pentru cabinete medicale, aș prefera totuși să nu fie transformată în o policlinică.

Dna RUSU: Atunci, de ce să spunem consultații oftalmologice? Nu înțeleg. Asta este problema. Deci, ori lăsăm, ori nu lăsăm. Ori spunem optometrie, ori să clarificăm un pic lucrurile.

Dna ILIESCU: Doamna doctor, dar nu credeți că ar fi mai oportun ca cei care conduc societatea Piețe să se gândească la un plan astfel încât piețele totuși să rămână piețe, adică să atragă cât mai mulți comercianți, producători și acele spații, care au fost de la bun început dedicate lor, să rămână dedicate lor, adică mie mi se pare absolut, total nepotrivit, ca să nu folosesc alți termeni, să avem servicii medicale de orice fel în piețe, în piețele din Timișoara.

Pentru că în maniera asta, să știți că categoric cei care, eu știu, ar putea să deschidă un cabinet medical, sunt mult mai puternici decât așa, ar putea să ia și celelalte spații și să transforme încet încet aceste piețe, să devină, așa cum a spus colegul meu, Diaconu, centre medicale.

Categoric este o piață unde medicii au putere financiară mult mai mare decât al unui simplu producător, piețar, eu știu, care vinde pătrunjel.

Am putea, dacă toți suntem chitiți, să facem bani, să le transformăm din același mod. Nu direct să-i gonim, să-i dăm afară, să facem cabinete medicale în aceleași stații.

Dna RUSU: Nu asta era ideea. Eu m-am legat de faptul că acolo, între toate domeniile permise, scria și consultații oftalmologice. Păi aia vă spun, ori scriem cabinete de optometrie, asta este cu totul altă poveste, în momentul în care zicem consultații oftalmologice, ne referim la o acțiune medicală.

Dar nimeni nu face cabinet în mijlocul pieței. Nu, asta era ideea. Bun, deci singura mea problemă era acolo cu acea sintagmă, consultații oftalmologice, care este în regulament. Nu am inventat-o eu. Deci eu nu vreau să transformăm piețele în policlinici. Dar să stabilim frumos un cadru.

Rămâne optometrie, putem avea activități medicale, nu putem avea...Să clarificăm o problemă.

Dna NECULIȚĂ: Domnul Sandu, vă rog frumos, scurt, că am votat deja.

DI. SANDU: Probabil vă gândiți să mai...Să facem o premieră în lungul șilar premierilor timișoarene. Cred că am fi primul municipiu sau municipiu-reședință de județ care va avea cabinete medicale la piețe. Pentru că așa ceva accept să se întâmple în târguri și târgulețe.

Dar pretindem că suntem un oraș civilizat. Chiar atât de jos am ajuns?

Chiar vă place ideea de a avea un cabinet medical într-o piață pentru Dumnezeu?

Reprezentați Timișoara. Chiar acolo am ajuns. Bine, nu mai zic nimic.

Dna NECULIȚĂ: S-a încheiat votul pentru punctul 15.

- 14 voturi pentru

PUNCTUL 16 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind modul de reglementare, instituire și administrare a taxei speciale de salubritate pe raza Municipiului Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot

-15 voturi pentru

PUNCTUL 17 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind desființarea Direcției Generale Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar.

DI. SÎRBU : Nu prea înțeleg criteriile prin care se desființează această direcție. Am avut șansa să lucrez cu acești oameni. Și acești oameni chiar au pus umăr. Au dat drumul la un proiect extraordinar pentru Timișoara, pe care ne mândrim. Este vorba de Stadionul Eroii Timișoarei.

Este cel de pe Mircea cel Bătrân. A fost modernizată sala de sport Constantin Jude. Mai sunt câteva proiecte, cel de pe Ioan Roată. Și mai câteva care eu probabil acum nu mai îmi aduc aminte de ele. Deci totuși eu consider că această direcție a avut performanță. Și dacă este vorba doar despre a elimina un om, nu mi se pare corect ce se întâmplă. Asta este punctul meu de vedere.

DI. MOȘIU : De la început vreau să atrag atenția pentru cei care au studiat presa în anii trecuți că n-au avut deloc o relație cordială cu domnul Culiță. În schimb, acest detașament disciplinar a

fost creat special ca un final previzibil. Adică să se desființeze. Nu e nimic nou. Nu e nimic... nici... chiar nicio surpriză. De câteva luni, așa cum știți, oamenii au fost luați și au fost dați la SCM, deci la sport. Cei care au făcut diverse observații și incomozi au fost aduși în acest detașament disciplinar. Acum, asta e viața. Nu este problema. Ar fi fost, în mod normal, un alt mod de execuție a acestor oameni. Dar să spui că nu au fost eficienți. Când au lucrat la proiectele europene când au obținut proiectul de la pasajul-solventul, cum a zis colegul. S-a terminat Mircea cel Bătrân, Stadionul Lego. Nu mai vorbesc de tramvaiele și autobuzele electrice datorită... Aceste echipe au fost aduse și sunt și acum, urmează să vină în oraș. Deci orice altă formulă, probabil că a fost mai potrivită decât să le spuneți acestor oameni care de atâția ani lucrează în folosul comunității, că nu au fost eficienți, e un sadism, nu știu, greu, foarte greu de explicat cuiva.

Iar în legătură cu domnul Culiță, domnul Culiță a fost moștenit de la domnul Ciuhandu, deci n-a fost adus de domnul Robu acolo. A, unii din angajați au povestit așa pesurse, cum se zice, că una din greșelile acestei echipe a fost că le dă prea mult de lucru. Adică au obținut atâtea proiecte și te sigur că trebuie să mai faci și o resuplimentare. Timișorenii care stați în Timișoara de mai mult de 10 ani, cred că ați văzut lucrările care s-au făcut și după ora 5 după masă. Iar aceștia din echipă, mai vorbesc de școli, au lucrat și după ora 5.

Desigur, probabil că, nu știu dacă e cineva de la sindicat, probabil că asta a fost o problemă și rămâne o problemă, pentru că, după cum vedeți, în sală la noi nu e niciun director, mai puțin domnul de la Piețe, nu știu, dacă mai e, a plecat, și e anormal, zic eu, domnul viceprimar și doamna viceprimar, ca directorii care au legătură cu punctele de pe ordinea de zi...

Dna ROMOCEAN: Sunt chiar mai mulți, domnul. Fiecare punct de pe ordinea de zi are un responsabil prezent aici, în sală. Da, pentru că unii au mai multe puncte. Domnii directori au venit, unii au și ieșit, că au trecut proiectele.

DI. MOSIU: Deci, aviz celor din primărie, nu vă omorâți cu munca, că s-ar putea să deveniți obosiți.

DI. DIACONU : Eu, sincer, chiar foarte scurt. Am lucrat 10 ani alături de mulți dintre acești oameni. Cred că îndepărtarea lor ar fi o pierdere pentru primărie. Ca atare, cu siguranță o să **voterez împotriva.**

DI. LAȚCĂU: Eu sunt un pic surprins de ceea ce aud de la domnii consilieri de la PSD. Auzim de relațiile de prietenie, de amicitie, de cât de bine ne-am înțeles. Evaluări pur subiective care evaluează angajările de la primărie, bazată pe interacțiunile personale pe care membrii PNL le-au avut cu domnul Culiță. Nu bazat pe realizările...realizările sau eșecurile pe care această direcție le-a avut. Nu mi-e clar dacă această apărare, zid pe care PNL și PSD îl fac în jurul domnului Culiță are vreo legătură cu contractele pe care dânsul cu domnul Gaiță le -au derulat nou președinte al PNL Timișoara.

Nu mi-e clar dacă motivația din spate stau și sunt legate de faptul că domnul Gaiță, că domnul Culiță era directorul Direcției Tehnice încasa în fiecare an zeci de milioane de lei de la primăria Timișoara. Noul președinte al PNL Timișoara. Nu mi-e clar dacă lucrurile se judecă într-o cheie a interesului public și a cetățeanului sau în cheia aceasta a colaborărilor economice și a prietenilor. Pentru că dacă s-ar judeca într-o cheie a eficienței, dacă am gândit aceste lucruri în sensul îmbunătățirii actului public și a reducerii cheltuielilor, mi-aș aduce aminte de pildă că acum câteva luni de zile domnul Alfred Simonis, președinte al PNL Timișoara, președintele PSD Timișoara și al Consiliului Județean făcea titluri de presă în presa națională cu faptul că a dat

afară 500 de oameni de la Consiliul Județean.

Mi-aș aduce aminte de faptul că acel HCJ prin care s-au redus 500 de posturi a fost votat adică de PSD cât și de PNL. Ba mai mult decât atât. Chiar și USR a votat acel HCJ din Consiliul Județean. Pentru că considerăm că datoria noastră nu este să ne aparăm prietenii, cumetriile, relațiile de afaceri, ci datoria noastră este să ne asigurăm că cheltuielor, să cheltuim cât mai puțini bani pentru resurse umane și cât mai mulți bani pentru investiții.

Că folosim banii comunității și a cetățenilor pe care îi avem pe mână în așa fel încât de acei bani să se producă cât mai mult. Mi-aș aduce aminte totuși că guvernul actual pe care cu toții dintre noi sau aproape cu toții dintre noi de aici din sala asta îl reprezentăm într-o oarecare măsură a început un proces de reducere a cheltuielor. Că președintele partidului dumneavoastră, domnul Ilie Bolojan tocmai asta vrea să facă. Să cheltuiască cât mai puțin pe resursa umană, să disponibilizeze și să pună în interesul, în centrul actului administrativ nu funcționarul, nu prietenul, nu colegul de partid, nu colaboratorul de afaceri, ci tocmai cetățeanul.

Iar cetățeanul are nevoie de instituții publice suplă. Are nevoie de organigrame mai mici.

Are nevoie de o cheltuie mai judicioasă a banului public. Acestea sunt nevoile publice domnilor. Nu de a ne apăra diverse relații. Despre domnul Culiță nu pot să spun doar faptul că primăria Timișoara a pierdut de-a lungul timpului foarte mulți bani despre gubiri pentru investiții pe terenul privat, procese făcute, drumuri construite pe terenul dânsului și alte astfel de investiții.

N-am să le iau mai pe toate, pentru că aici nu este vorba despre o persoană. Dumneavoastră le-ați adus pe dânsul în discuție, fără ca dânsul să apără în acest HCL.

Aici e vorba despre o direcție care a fost înființată, care a avut o perioadă de peste un an de zile să-și arate utilitatea și care a reușit în aceste ani de zile să facă din zugrăvirea sălii Constatin Jude un demers titanice, care nu s-a terminat cu toate actele nici măcar în ziua de astăzi.

Vedem o serie lungă de acte administrative care nu au fost făcute cu succes și vedem că există o posibilitate mare de îmbunătățire a cheltuierei banului public.

Că putem o parte din aceste activități să le mutăm înspre SCM și să reducem cheltuiela pe care cetățenii o plătesc în fiecare lună cu salariile. Și cred că între alege... între interesul cetățeanului de a avea instituții mai suplă și de a se asigura că banii săi nu merg doar pe salarii, ci și în investiții, sau a ne aștepta prietenii, cunoscuții, colaboratorii de afaceri, cred că totuși a trebuit domnilor Sandu, domnul Moșiu și restul domnilor să alegem totuși interesul cetățeanului deasupra acestor interese. Pentru că, să nu uităm, dacă problema noastră este cea de angajare a statului, atât PSD, cât și PNL-ul, cât și partidele care îl reprezintă, USR, a votat recent eliminarea peste 500 de posturi, nu?

Că așa a spus domnul președinte Simonis, și sunt convins că doamna Iliescu îmi vada dreptate că PSD a votat și în Consiliul Județean acel HCJ propus de domnul Simonis, ca tocmai să reducem aparatul bugetar. Vedem, deci, domnilor, la fel cum susținem asta în Guvernul României, la fel cum susținem asta în Consiliul Județean Timiș, să o susținem și în Consiliul Local Timișoara.

Nu vă lăsați relațiile personale, totuși, să intre în față intereselor publice.

DI. MOSIU: Aveți simțul umorului, domnul viceprimar? E bine, e bine așa, e bine. Primăria mai are 50 de posturi, da? 50!

Și vorbeam de acești oameni, nu neapărat domnul Culiță, fiind directorul acestuia, de-aia l-am amintit și știm cu toții ce proiecte a realizat. Noi nu vorbeam aici de unde, vorbeam de eficiență. Ati spus că nu au fost eficienți. Păi dacă Solventul nu e eficient, Mircea cel Bătrânt, Sala Polivalentă, Baza sportivă din Lipovei, pe care ati oprit lucrările cu constructor câștigat și constructorul a câștigat procesul, dacă ati spus de interes public și de interesul cetățeanului, așa o fi. De asta vă zic, aveți simțul umorului, e perfect, mergem înainte.

DI. LAȚCĂU: Eu credeam că ziceați că ideile astea sunt ale domnului Robu, acum aflăm că susțineți că sunt ale domnului Culiță.

Dna NECULIȚĂ: Bun, doar atât vreau să adaug că eu sunt cu o singură chestiune total de acord, partea aia cu școlile, să nu mai vorbim de școli, deci acolo sunt de acord cu ce ați spus, referitor la activitatea direcției.

Dna ILIESCU: Eu am o întrebare pe care vreau să o adresez domnului viceprimar Lațcau și în condițiile în care, în contextul în care am urmărit un podcast, domnule viceprimar, la domnul Ghinean, în care ați recunoscut faptul că atitudinea dumneavoastră față de funcționarii publici și limbajul pe care îl folosiți nu e nici de departe unul potrivit.

În contextul asta a apărut public o afirmație de-a dumneavoastră și voiam să vă întreb dacă ați afirmat într-adevăr faptul că i-ați adunat pe toți într-o încăpere și le-ați dat foc? Cu referire la funcționarii publici din aparatul de specialitate.

DI. LAȚCĂU: Eu unul personal am avut peste cinci plângeri penale pe care subalternul meu direct domnul Culiță mi le-a făcut. Domnul Culiță a venit la mine în birou cu microfoane pe el, înregistrat. Acele înregistrări, pe bază acelor înregistrări s-au făcut articole de presă, a făcut plângeri penale, toate aceste plângeri penale, toate aceste plângeri penale pe care domnul Culiță le-a făcut, toate au fost clasate.

Mai departe, iarăși, eu nu înțeleg de ce PSD și PNL transformă această organizare și posibilitatea de a salva în fiecare an câteva milioane de lei, vorbim de două milioane de lei, trei, pe an, pe care îi salvăm, votând acest HCL.

Nu înțeleg de ce pentru PSD și pentru PNL nu mai e vorba de cei două milioane de lei pe an pe care îi salvăm.pentru timișoreni, ci e vorba eminamente de,prietenul lor, domnul Culiță.

Cred că ar trebui să încetăm să mai vorbim despre oameni...Cred că ar trebui să încetăm să mai vorbim despre relațiile de prietenie pe care dumneavoastră le aveți, și să vorbim despre cum putem să folosim acești bani în interesul cetățenilor, să decidem că acești două milioane de lei pentru restulde mandat, două milioane și jumătate, vor face aproape o milionă de lei, putem să îi folosim pentru baze sportive. Putem să îi folosim să facem niște amenajări în piețe. Putem să îi folosim să amenajăm acele piețe volante pe care domnul Sandu le-a decis.

Putem ca acești bani să îi direcționăm spre interesul comunității.

Și aici voi trebuie să decideți, ca și consilieri locali, dacă voi în Consiliul Local, dacă dumneavoastră în acest Consiliu Local apărați interesul cetățenilor și decideți ca acești bani să fie alocați cetățenilor pe investiții publice, sau dacă apărați interesul personal,

Dna ILIESCU: Deci, domnule viceprimar, eu înțeleg din depoziția dumneavoastră faptul că recunoașteți că ați făcut această afirmație.

DI. LAȚCĂU: Nu am facut aceasta afirmatie.

DI. SANDU: Domnul viceprimar este total hazliu, se uită tot la noi, nu știu, avem fețe de proști sau ce, că ne povestește tot felul de aberații. Realitatea este însă alta. Că dumneavoastră nu știți să apreciați acolo unde aveți un profesionist și ați înțeles exact partea cea mai nefavorabilă din aceste disponibilizări care s-au făcut, pentru că dacă ați fi ascultat până la capăt, s-a spus clar că se dau afară, în aceste posturi, incompetenții, profesioniștii.

Iar dacă dumneavoastră vi se pare scump un profesionist, să vedeți cât vă costă un incompetent.

Și ca exemplu, doar ieri sau alaltăieri, v-a fost refuzat licitația pentru podul Iuliu Maniu, unde erau niște fonduri europene de doar 7,5 milioane de euro. Curtea de Apel a decis că ați făcut o lată acolo. Ei bine, se pare că în licitațiile care au fost organizate de direcția domnului Chiș, asemenea surprize nu s-au întâmplat și probabil că asta vă deranjează și continuați să eliminați profesioniștii și să țineți înăuntrul primăriei incompetenții.

Dna ROMOCEAN: Aș avea și eu o întrebare, domnule Sandu. Știți cât angajați o să plece în urma acestei desființări? Că în afară de domnul Culiță nu v-am auzit să...Vreau să-mi spuneți cât angajați, dacă știți, dacă știe cineva din cei care au luat cuvântul, cât angajați pleacă?

DI SAN DU: Nu știu cum pleacă.

Dna ROMOCEAN: Bun, dar stați un pic, că tocmai ați făcutaici un laudațio. Deci ce este despre domnul Culiță, Chiș?

DI. SANDU: N-am avut cuvinte dintre cele mai laudative la adresa domnului Culiță. Aveam de la dânsul câteodată preții mai mari, dar erau vremuri când restul aparatului erau de mulți profesioniști. E probabil singurul care a fost.

Dna ROMOCEAN: Pentru mine e șocul. Eu cred că ați luat atâția cuvântul ca să vorbiți despre domnul Culiță fără să aveți habar câte posturi se desființează și câți oameni pleacă.

Nimeni nu este de înlocuit. Trebuie să ne uităm un pic în jur la ce se întâmplă în economia reală, în economia privată, unde se fac... Unde se desființează posturi, unde firme mai mici sau mai mari trebuie să-și reducă activitatea și trebuie să ne gândim că am primit și noi o misiune mică față de cât de greu este pentru mediul privat.

Să reducem cheltuieli bugetare. Această direcție în anul 2025 n-a avut niciun proiect, da?

Nu a făcut nici o licitație, nu a obținut ci măcar un leu fonduri europene sau orice fel de fonduri.

Haideți să nu mai trăim în trecut, când eram tineri feciori, ci să ne gândim la viitor.

Activitatea acestei direcții sau parte din proiectele pe care acestea trebuia să le gestioneze au fost preluate de alți colegi din primul rând. Ceea ce dovedește că se poate și fără.

Și dacă noi putem să reducem cheltuieli de bugetare, indiferent cu ce sumă, cred că e de datoria noastră să o facem. Pentru că asta este, în primul rând, așa cum a spus și domnul viceprimar Lațcău, una din cele mai importante chestiuni pe care domnul premier Ilie Bolojan le tot sublinează. Dar văd că la PNL Timișoara n-au ajuns încă aceste observații.

Și, repet, sunt surprinsă că facem aici o teorie despre această direcție, dar, de fapt, vorbim despre domnul Culiță Chiș, că habar n-avem câți oameni pleacă și nici cine sunt, probabil.

DI. DIACONU: Aș vrea să o lăsăm mai moale când vorbim despre tipul ăsta de reduceri, să nu îl implicăm pe premier în această poveste, cum nu l-am implicat nici când am adăugat 30 de posturi la Centrul de Proiecte, nu l-am implicat pe domnul premier nici când am adăugat alte posturi în organigramă, nici când am angajat șefii de cartiere pe care nu i-a văzut nimeni la lucru. Practic, niciodată, în aceste momente, n-am zis de domnul premier că...ar saluta acest gest și aș vrea să nu îl implicăm nici în această dispută.

Dna ROMOCEAN: Dar să știți că nouă ne place să auzim asta, că Ilie Bolojan e premierul României. Dar a doua asta pare că nu așa de mult ca nouă. Foarte mult.

DI. DIACONU: De aceea, cred că organigramă suplă a trebuit să înceapă în alte colțuri care scârțâie semnificativ mai greu. Altfel, eu pledez pentru interesul dumneavoastră. Pentru că altfel...

cred că în lipsa acestor oameni, o să dispară foarte mult panglicile tăiate. Or, panglicile tăiate, în general, țin de proiectele anterioare, în care mulți dintre ei, că nu e vorba numai de Culiță, au fost implicați. Mi-ar părea foarte, foarte rău să nu văd proiecte finalizate în viitor și să puteți să, în continuare, să tăiați panglici frumoase. Dincolo de asta, din nou, repet, nu știu câți fizic pleacă, pentru că nu scrie în documentație.

Știm că e vorba de 24 de posturi. Nu știm câți dintre ei s-au transferat sau nu s-au transferat.

Suntem consilieri locali. Nu avem acces la aceste date. Nici n-am avea cum avem acces la aceste date.

În conformitate cu documentația, toți cei care sunt, încă sunt acolo, vor fi disponibilizați.

Nu se vor găsi alte soluții, nu vor fi transferați pe locuri vacante din primărie, ci vor fi disponibilizați.

DL. LAȚCĂU: Am o întrebare pentru domnul Titi Sandu. Vi-a cerut domnul Ionuț Gaiță, președintele PNL Timișoara, să nu votați acest proiect și să-l apărați pe domnul Culiță?

Vi-a cerut Ionuț Gaiță, președintele PNL Timișoara, șeful dumneavoastră, să nu votați acest proiect și să-l apărați pe domnul Chiș Culiță?

DI. SANDU: N-am avut niciun fel de dialog cu domnul Ionuț Gaiță.

DI. BATRÂN: Am și eu o întrebare pentru că tot s-a menționat PNL-ul. Domnul Șipoș are vreo prietenie cu vreunul dintre directori? Și ce fel de contracte sau subcontracte? Ați menționat niște contracte înainte. Ce fel de subcontracte? Că îi plac contractele cu curenții slabi.

DI. LAȚCĂU: Nu cunosc niciundeputat Șipoș.

Dna. NECULIȚĂ: Domnul Negrei a solicitat cuvântul. Deschid procedura de vot.

- 9 voturi pentru
- 14 voturi împotriva

Supun la vot punctul 17 de pe ordinea de zi.

- 11 voturi pentru
- 9 voturi împotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 18 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind modificarea și aprobarea Statului de funcții pentru Aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.

Dna ROMOCEAN: Doar să vă informez referitor la acest proiect. Este de vorba de transformare a unor posturi de consilier debutant în asistent

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 15 voturi pentru

PUNCTUL 19 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea posturilor de administratori la ”Atelierul de Proiectare Timișoara S.R.L.”

DI. SANDU: Domnul viceprimar, aici, dacă puteți să notați bani, aruncați degeaba.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 15 voturi pentru

PUNCTUL 20 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice în vederea dobândirii calității de administrator de condominii și reînnoirea atestatelor de administratori de condominii care expiră la 4 ani.

Dna ROMOCEAN: Fac un amendament. Am pus lista pe grup. Colegele din serviciu au completat această listă cu câteva persoane care între timp au îndeplinit condițiile. Vă rog să votați amendamentul.

- 20 voturi pentru

Dna NECULIȚĂ: Supun la vot proiectul în întregime.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 21 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea retragerii Municipiului Timișoara din Uniunea Internațională a Transportatorilor Publici (UITP).

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 22 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației suplimentare pentru anul 2025 către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Deșeuri Timiș.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 19 voturi pentru

PUNCTUL 23 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor juridice de reprezentare în instanță, pentru litigiile depuse pe rolul instanțelor în anul 2025, de angajați ai Teatrului Maghiar de Stat Csiky Gergely din Timișoara.

DI. DIACONU: Vreau doar să mă asigur că aceste servicii juridice nu pot fi...Am înțeles că nu pot fi asigurate în interiorul teatrului, că e un conflict, ne-a spus domnul director data trecută.

Dar ele nu pot fi asigurate de către formatorul principal de credit, adică de către noi, prin sprijinul unui jurist, adică să nu ajungem în cabinetul de avocat?

Dna ROMOCEAN: V -as ruga să susțieti acest proiect, domnul manager este aici dacă aveți întrebări.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 15 voturi pentru

PUNCTUL 24 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico - economice - faza Proiect Tehnic și a indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiție „Reabilitare termică și reparații construcții și instalații la clădiri ale Liceului Tehnologic Electrotimiș, Timișoara” - C1 Corp Liceu.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 23 voturi pentru

PUNCTUL 25 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Dezvoltare zonă de locuințe și funcțiuni complementare”, CF nr. 445968, CF nr. 445969, extravilan Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 15 voturi pentru

DI. DIACONU: Și aici am votat, dar totuși am o întrebare. Țsta e PUZ-ul de lângă Cioca, nu? Dacă nu mă înșel. Și în momentul de față Cioca cred că e încă activ ca aeroport de ce-o fi el, agreement. Există vreo influență a acestui PUZ vis-a-vis de reglementările legate de pista respectivă?

DI. ALMAJAN: Nu, există un regim de înălțime redus. Oricum, la Cioca s-a făcut, fără creșterea categoriei sau modificarea categoriei din Aerodrom, s-a făcut o modernizare de fapt prin semnalizarea acelei piste. Și stânga-dreapta acestui PUZ mai există PUZ-uri aprobate tot în același regim. Adică, cu alte cuvinte, oricum exista viza ACR din după știința mea. Deci, condițiile sunt îndeplinite pentru...

PUNCTUL 26 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „CONSTRUIRE CASA P+1E CU 2 APARTAMENTE SI IMPREJMUIRE”, Str. Aurel Pop F.N., CF nr. 404656, Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 27 AL ORDINII DE ZI

Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal „, P.U.Z. FUNCȚIUNI MIXTE LOCUINȚE COLECTIVE ȘI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE”, str. Constructorilor nr. 4A, 4B, 4C, str. I.I. De La Brad nr. 5, str. Kimel nr. 7, identificat prin CF nr. 414820, CF nr. 414840, CF nr. 407141, CF nr. 414822, CF nr. 426998, CF nr. 455989, Timișoara.

DNA MEDIȘANU: În primul rând vreau să mulțumesc aparatului de specialitate al primăriei municipiului Timișoara, în speță și cabinetul domnului arhitect șef, care în urma interpelării pe care am avut-o în data de...20.10.2025.

Din fericire dânsul a fost prezent în sală, dar sunt aproape două luni de zile de când tot aștept să primesc răspunsuri la întrebările pe care le-am adresat în plen și am solicitat în mod expres să mi se comunice răspunsul în scris.

Nu le-am primit, dar mă gândesc că e suficient timp după sărbători să primesc răspunsurile. Și... ce vreau să clarificăm și să ne clarifice cineva. Fiecare dintre noi am avut de analizat un raport de specialitate pe lângă toată documentația stufoasă pe care am avut-o pentru acest PUZ, PUZcare, dacă ne aducem aminte, în luna octombrie a fost chiar retras de către inițiatorul proiectului, domnul primar Dominic Fritz, care astăzi, din păcate, sau din fericire pentru dumneavoastră, cred că se bucură pentru cetățenia pe care și-a obținut-o, pentru certificatul pe care l-a obținut astăzi. Și revenind, vreau să vă supun atenției raportul de specialitate PHCL 2025-00504, care face... în care se face referire la hotărârea de consiliu... numărul 140/19.04.2011, cu modificări și completări aduse prin HCL218/2020, privind elaborarea oricărui plan urbanistic zonal, în care, practic, ar trebui să se parcurgă etapa 1 de informare și consultare a cetățenilor. Vreau să vă atrag atenția că în acest raport, în această analiză, în acest document care ne-a fost pus la dispoziție, din păcate, nu am regăsit nicăieri și dacă ne poate ajuta cineva în acest sens, nu am regăsit nicăieri informații cu referire la etapa, la anunțul, la momentul, la momentul întâlnirii și la raportul pe care trebuia să-l completeze aparatul de specialitate în urma acestei consultări. Pe lângă toate acestea, vreau să vă atrag atenția că și data trecută, și acum, vorbim de un certificat de urbanism. Știu, domnul arhitect a venit și ne-a explicat că avem acel aviz de oportunitate, însă...În documentația și anterior, respectiv luna octombrie, dar și de data aceasta, am avut de analizat aceeași documentație. Nimic îmbunătățit. Nu au fost aduse completări. Ba mai mult, am ajuns să constatăm că, inițial, vorbeam de o suprafață, ceea ce rezultă din acele certificate de urbanism, de o suprafață de 11.000 de metri pătrați, iar la etapa a doua de consultare, vorbim de 16.000 de metri pătrați și întreb: Nu ar trebui să se reia etapa întâi, având în vedere că se vine cu o nouă suprafață, practic cu o lipire de cea pe care o avem în certificatul de urbanism?

Eu am să vă formulez și în scris întrebările pe care le-am adresat în luna octombrie și interpelarea de astăzi și poate reușim, într-un final ca în 2026, să primim răspuns că dacă inclusiv noi, consilierii locali, așteptăm după răspunsuri, nu vreau să mă gândesc cât de mult așteaptă cetățenii.

Dna NECULIȚĂ: A cerut cuvântul domnul Daniel Leahu. Supun la vot propunerea.

- 11 voturi pentru

DI. LEAHU: Eu sunt vecinul afectat de acest PUZ Sunt afectat pe ambele părți. Am depus diverse memorii, petiții și...fără efect în mare parte. Inclusiv conducerii primăriei Timișoara la care n-am primit răspuns. De aceea mă aflu astăzi aici să aduc la cunoștința consilierilor locali despre acest PUZ și care ar fi nereguli la acest PUZ. Pentru că sunt cele destul de grave după

mine. În primul rând, despreconsultarea publicului nu s-a făcut nici în faza 1, nici în faza 2. Eu fiind vecinul cel mai afectat, nu am fost informat și nu mi-au fost aduse la cunoștință despre acest PUZ.

Deși în raportul de informare se face referire că vecinii afectați direct au fost informați, vă spun că nu am fost. Iar în raportul informării, acesta nu respect HCL-ul 218/2020, respectiv articolul 5, 6 și 56. Nu conține datele de transmitere prin poștă, numărul trimiterilor poștale sau invitații. De asemenea, nici localizarea rezidenților, proprietarilor și porților interesate.

Este strict o afirmație că au fost înștiințați proprietarii. Dar nu sunt identificați în niciun fel. O problemă destul de gravă. În plus, tot HCL 218/2020 prevede despre etapa a doua de consultare publică, care poate fi demarată doar după înregistrarea unei cereri însoțite de certificatul de urbanism, de informare și consultare publică. Ori, etapa a doua de consultare,

după cum a zis și doamna Medișanu, a început cu un teritoriu reglementat de 16.000 m², iar faza întâi de 11.000. Au apărut 5.000 m² în plus, care nu au fost supuși informării și consultării publicului în faza întâi. Deși au fost incluși prin avizul de oportunitate, care avea drept într-adevăr să solicite această extindere, articolul 12 din ROF-ul CTATU ne spune clar că avizul arhitectului șef este definitiv, dar nu este definitiv. Nu poate fi modificat decât prin reanalizarea în CTATU și emiterea unui nou aviz de oportunitate. Cazul de față nu a fost emis un nou aviz de oportunitate, a rămas același, deși modificările au fost importante.

Exista o zonă cu P plus 2, s-a ajuns la P plus 7m. Dacă nici asta nu e modificare, mă scuzați.

Domnul arhitect șef prezent în sală îmi justifica într-un răspuns adresat dumnealui, că... sunt doar mici ajustări făcute. De la P plus 2 la P plus 7 nu cred că sunt mici ajustări.

În plus, articolul 56 din Legea 350/2001 prevede că documentațiile de urbanism pot fi promovate spre aprobare în Consiliul Local, numai dacă sunt însoțite de toate avizele și acordurile prevăzute în certificatul de urbanism.

Ori în speță, noi nu avem certificat de urbanism decât pentru 5 CF-uri. Din întreg teritoriu, un CF, al 6-lea, nu are certificat de urbanism. Orice avize de acorduri, dacă nu avem nici măcar certificatul de urbanism. S-au fost obținute niște avize, ilegal...

Pe final, am să dau citire și eu jurământului care l-a depus și domnul Sandu, în atenția tuturor consilierilor: Jur să respect Constituția și legea țării și să fac cu bună credință tot ceea ce stă în puterile și preceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Timișoara. Nu spre binele beneficiarilor.

DI. NEGRÎȘANU: Eu nu o să votez această documentație de urbanism în calitate de elaborator. Și nici nu o să intru într-o polemică tehnică pe această documentație de urbanism, pentru că nu am dreptul să o fac. În schimb, aș avea și eu niște precizări contextuale legate de ceea ce s-a discutat acum. În primul rând, mi se pare extrem de amuzant ce ați spus că nu a ajuns, n-ați fost informat. Vă zic eu de ce n-ați fost informat. Pentru că parcelari dumneavoastră, în sens urbanistic, nu există. Ca să vă punem lucrurile în context.

Domnul Leahu stă pe o parcelă, care a fost cândva dezmembrată ilegal, la 120 de metri de frontul stradal. Ce înseamnă asta? Într-un quartal de 6 hectare, în 60 de mii de metri pătrați, cu o parcelă de 700 de metri pătrați, unde sunt doar blocuri. Este singura casă. Nimeni nu știe cum s-a construit acea casă.

Haideți că vă zic eu când a fost dezmembrată parcela noastră. A fost dezmembrată...

După ce Dominic Frița a câștigat mandatul, în 2020, în perioada tulbure, până și-a preluat mandatul. În ultimele zile a mandatului domnului Robu, s-a născut această parcelă, care ea nu există din punct de Vedere urbanistic.

Dna ILIESCU: Deci, practic... Dar eu nu înțeleg de ce vă dorește să denigrați... Ba da, denigrați pentru că ați acuzat niște chestiuni nelegale de care domnul nu are niciun fel de... Dumneavoastră...Nu înțeleg... Eu spun că domnul Iahu pretinde ca toate cele șase hectare de PUZ-ul și de blocul din jurul lui să se conformeze după c asa dânsului. Asta spun.

DI. BARTA: La ultima ședință la care am mai discutat acest proiect, chiar domnul primar a spus că retragem proiectul de pe ordinea zi pentru a face clarificările necesare pentru toți consilierii locali care au avut intervenții pe baza acestui proiect? Când se vor face aceste clarificări?

Având în vedere că până acum n-am fost convocați să discutăm pe baza acestui subiect și nici nu s-a răspuns la interelările avute în cadrul ședinței.

Dna ILIESCU: îmi amintesc și este confirmat de colegii noștri într-adevăr faptul că au făcut niște interelări.Astăzi, de atât doamna Medișanu cât și domnul Barta v-au menționat faptul că nu s -a răspuns la aceste interelări.Pe de altă parte, într-adevăr, domnul primar, a retras acest proiect de hotărâre. Iar eu vă întreb, ok, acum a fost repus peordinea de zi. Ce este diferit?

Pentru că dintr-o studiere a documentelor avem practic aceleași, dar fix aceleași documente care au fost retrase data trecută de pe ordinea de zi. Ce este diferit, dacă poate să-mi răspundăcineva, care este motivul pentru care a fost reintrodus pe ordinea de zi acest proiect?

Dna ROMOCEAN: Pot să vă răspund de onoare ce să fiediferit, doamna Iliescu. Doamna, aveți un mandat de consilier local și știți că un astfel de proiect, ajuns în acest stadiu, nu poate fi schimbat în niciun fel. Numai puțin lăsați-mă să termin.Sunt avize obținute de la diverse instituții ale statului român, nu doar de la primăria Timișoara. Aceste avize au consfințit o stare de fapt.

În acest moment Consiliul Local poate decide aprobarea sau respingerea acestui PUZ în afară de a primi explicații suplimentare și de a consulta documentația fizică, documentația care este disponibilă în primăria Timișoara și pe care nimeni de aici nu a venit să o consulte. Nu avem ce modificări să aducem aceste documentații, ajunsă la final. Au mai fost și alte PUZ-uri în discuție în Consiliul Local. Nu se poate modifica, nu poate să vină arhitectul șef sau nimeni de aici să mai modifice ceva din pix, din moment ce toțiavizatorii, toate instituțiile au dat avize pentru ca acest proiect să ajungă în plenul Consiliului Local.

Dna MEDIȘANU: Deci să înțelegem că un certificat de urbanism care este expirat, care am înțeles de la domnul arhitect că nu mai are valabilitate, că e practic avizul de oportunitate valabil, dar certificatul de urbanism nu mai este și nu ține cont de perioada de valabilitate. Să înțelegem că etapa a doua, în cazul în care vom avea un alt PUZ și ne vom trezi cu un alt PUZ, etapa a doua pe care o va parcurge uneventual PUZ, nu va mai fi necesară să intre pe etapa 1. Deci asta să înțelegem de la explicația pe care ne-o furnizați.

Dna ILIESCU: Doamna viceprimar, dacă îmi permiteți. Eu am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, dar atunci nu înțeleg raționamentul pentru care a fost retras.

Pentru că la întregul...

Dna ROMOCEAN: Să vă permit, dumneavoastră, și celor care au nelămuriri în legătura cu acest PUZ, o să vedem dacă undeva s-a pierdut o adresă scrisă, dar acest puz a fost retras tocmai pentru a vă permite să consultați documentația și să verificați dacă sunt documente pe care le puteți să le indicați expres că nu sunt conforme.

Raportul informării și consultării este pe drive. Putem să-l vedem cu toții. Evident că oricine poate să vină și să spună altceva e dreptul noastră. Așa cum spunea acesteaîn etapa 1, înțeleg că domnul

Leahu nu a fost informat, dar a fost informat în etapa 2. Iar motivul pentru care nu a fost informat este exact cel legat de faptul că această parcelă este în mijlocul...câmpului, să spun așa.

Dna MEDIȘANU: Doamna viceprimar trebuie să spunem lucrurilor pe nume și să spunem cetățenilor că dumneavoastră, sau mă rog, aparatul de specialitate nu a parcurs regulamentul care a fost votat printr-o hotărâre de consiliu. Etapa 1.

Dna ROMOCEAN: A explicat și domnul arhitect șef, dar putem să-l invităm la microfon să mai explice încă o dată. În etapa 1 nu se pune în discuție. Nu se pune în discuție extinderea PUZ-ului și pe parcelele care sunt învecinate cu domnul Leahu. Și ulterior, în CTATU s-a decis extinderea ariei de reglementare.

Dna MEDIȘANU: Noi, practic, în momentul în care vorbim de o nouă parcelă, ce ar trebui să facem?

DI. ALMAJAN: Cred că v-am răspuns și în ședința anterioară și am să vă rog să depuneți toate întrebările, așa cum ați făcut și cu alte subiecte pe care le-ați avut la aparatul de specialitate și veți primi răspuns.

Pentru că n-am să memorez întrebările dvs. ad litera, cum sunt spuse, la un anumit moment de timp. Asta este pentru că am obligația să vă răspund, dacă mi le adresați. În al doilea rând, ca și data trecută, repet ce spun și spun încă o dată. Avizul de oportunitate reprezintă începerea procedurii de PUZ. Prin avizul de oportunitate se stabilește zona de reglementare. Este extras din Legea 350. Doi la mână, nu se obține certificat de urbanism încă o dată. Există în situația aceasta avizul de oportunitate care identifică toată zona care se va reglementa și în baza acestui aviz toate instituțiile avizatoare dau aviz. Deci asta a fost... eu am răspuns personal data trecută și dacă vreți să luați în considerare răspunsul acesta este foarte bine dacă nu putem să îl confruntăm și în alt mod.

În al treilea rând, fără niciun fel de discuție, noi suntem niște funcționari care suntem toată ziua după zi extrem de grea astăzi și vreau să vă spun că dacă există ceva de care noi ne ferim este tocmai această, să spunem, situație în care poate discuția deviază de la partea tehnică în altă parte și cu siguranță n-am să intru în această discuție non-tehnică.

Așa că am să vă spun două lucruri. Etapa întâi de informare se realizează odată cu inițierea înaintea, subliniez, înaintea obținării avizului de oportunitate în care se anunță.

Aici colega mea vă va da punct cu punct toate datele că ea a gestionat dosarul și știe exact panourile care s-au afișat și unde și cum au fost anunțate. Etapa a doua de informare se derulează după obținerea avizului de oportunitate. În etapa a doua de informare sunt anunțați, nu e prima documentație pusă care ajunge pe masa Consiliului, plus au posibilitatea consultării.

După știința mea, colega mea, Monica Mitrofan, care răspunde de documentație, mi-a adus toate documentele, am cerut aceste clarificări și în ele se vede foarte clar inclusiv participarea domnului Leahu în ședința din etapa a doua unde s-au adus aceste clarificări. Eu mă mir, mă mir că...adică și aici chiar din punct de vedere profesional cred că pot să garantez, mă mir că poți să ajungi ca vecin într-o situație în care ai participat la discuții în etape diferite să nu știi documentația. Acuma, că nu ești de acord cu ea, tot dreptul dumnealui să o conteste și este absolut dreptul fiecăruia, deci nu asta discut. Dar cu siguranță a fost în cunoștință de cauză de această documentație. Eu nu cred că ce-ați afirmat ați fi dovedit că nu ați știut. Oricum, am să rog colega mea să vină și să vă expună tot parcursul.

Și în al treilea rând, a mai fost și domnul consilier în consultare la Direcția de Urbanism și ne-a întrebat, ne-a cerut date despre această situație, ne-am uitat în direct, atunci pe loc, în tot folderul dosarului, am identificat toate actele, dovezile consultărilor, poziția parcelei, mai vreau să spun ceva, în momentul de față suntem în instanță cu un solicitant care a cerut o autorizație de construire pe un PUZ care este aprobat în 2018, lângă parcela dumneavoastră, unde se construiește o clădire de servicii la 5 metri distanță de limita de proprietate conform PUZ, iar noi am respins această autorizație pentru că încălca regimul de înălțime. Deci, sub nicio formă, Direcția sau aparatul de specialitate n-ar proteja interesele, ca să spun așa, legitime, a tuturor proprietăților.

Dar s-a afirmat aici că am încălcat procedura, că am fi încălcat legea, sub nicio formă și vreau să se și dovedească chestiunile astea și și afirmațiile. Pentru că începem să devenim un instrument, ca să spun așa, între diferite părți și nu este corect.

Dna MEDIȘANU: Domnule arhitect, suprafața arealului este afectată din punct de vedere al dimensiunii cu care s-a venit în etapa a doua, da sau nu?

Suprafața... diferența de suprafață între 11.000 și 16.000. Vorbim de încă 5.000 de metri pătrați în plus.

DI. ALMAJAN: Din suprafața care s-a adăugat prin avizul de oportunitate, mai mult de 30% este o stradă publică care conectează două străzi care sunt neconectate din cauza unor PUZ-uri foarte vechi și a unor dezvoltări care s-au făcut, ca să nu spun prost, neconform.

Asta este unul la mână.

Doi la mână, dacă vă uitați pe planșa de reglementare, o să vedeți că toată clădirea se retrage față de limita din spațiu.

Aparte, apar cererile, sunt o zonă deepgreen pe care noi am cerut-o în urma ședințelor, fără să ne intereseze că ar fi un interes de dezvoltare, tocmai ca să protejăm zona aceea din spate.

Este evident că din terenul pe care l-am adăugat la avizul de oportunitate și bine am făcut că l-am cerut, de fapt se rezolvă două probleme.

Pe de o parte, o problemă de obiective publice, să știți că planșele și datele astea sunt disponibile și, în al doilea rând, zona care a rămas liberă, a rămas liberă verde, în spatele aceleiași clădiri.

Iar reducerea care s-a făcut de la etapa a doua până la final, la avizul arhitectului șef, s-a făcut tocmai la solicitarea noastră, numai etapei de informare și sesizărilor făcute.

Că nu este evident. Până la urmă, factorul decizional vadece, va adopta sau nu documentația.

Dar nu noi suntem aici, din punctul ăsta de vedere, cei care am fi ignorat niște aspecte. Toată suprafața reglementată din PUZ, toată suprafața, cea din avizul de oportunitate, este obiectul PUZ-ului. Deci, nu înțeleg întrebarea.

DI. LEAHU: Nu ne-a explicat domnul arhitect șef de ce nu s-a modificat avizul de oportunitate, deoarece au existat modificări pe el. Iar articolul 12 din ROF ne zice clar că nu poate fi modificat decât prin emiterea unui nou aviz. Cel mai important. Asta ați omis să ne spuneți. Eu v-am pus întrebarea.

DI. ALMAJAN: Avizul de oportunitate este un act, că tocmai de aceea este semnat de domnul primar, care stabilește oportunitatea inițierii unei documentații de urbanism. De la momentul la care se inițiază această documentație și până la momentul la care ea se aprobă, ea trece prin etape de avizare. Orice documentație de urbanism suferă modificări. Dacă la fiecare modificare aceasta s-ar întoarce la avizul de oportunitate, nu s-ar mai termina niciun pus niciodată.

Asta e un aspect.

Al doilea aspect, dacă puneți problema invers și spuneți că avizul de oportunitate nu este, de fapt, valid, înseamnă că ar fi inoportun, de fapt. Da?

Și noi, prin avizul de oportunitate, tocmai asta am spus. Ca să fie valid, trebuie să extindem zona de reglementare la acest teritoriu pe care noi îl considerăm oportun tehnic a se reglementa.

Evident că propunerile care s-au pus pe acel teritoriu au fost luate în analiză în etapa a doua, în punctul de vedere care s-a dat, în modificările care s-au făcut și în cele două sau trei ședințe, nici nu știu cât, colega mea le știe, din Comisia Tehnică.

Partea din ele, eu n-am fost prezent. Acum, ca să vă răspund, vă răspund și foarte neutru, pentru că în perioada aceea nu eram în primăria Timișoara, dar m-am uitat, cu ocazia vizitei domnului consilier, m-am uitat la tot parcursul documentației, să văd dacă s-a greșit ceva sau dacă există, într-adevăr, pași săriți. Deci nu, nu trebuia reluat nici avizul de oportunitate, nici certificatul de urbanism, așa cum s-a asumat.

DI. LEAHU: Așa spune art. 12, din ROF. Și așa spune articolul 12 din ROF. Dacă se modifică, se emite un nou aviz.

DI. ALMAJAN: Comisia tehnică este consultativă.

Dna NECULIȚĂ: Propun să supunem la vot punctul 27.

- 11 voturi pentru
- 7 voturi împotriva
- 1 abținere

PUNCTUL 28 AL ORDINII DE ZI

Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49234/20.11.2025 a d-lui FEHER SORIN prin Cab. Av. Mușat & Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Dacă votați pentru înseamnă că sunteți de acord cu plângerea, dacă votați împotriva, susțineți HCL.

Deschid procedura de vot.

- 13 voturi pentru respingerea plângerii

PUNCTUL 29 AL ORDINII DE ZI

Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49237/20.11.2025 a d-lui THIERJUNG IACOB IOSIF prin Cab. Av. Mușat & Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 15 voturi pentru respingerea plângerii

PUNCTUL 30 AL ORDINII DE ZI

Plângerea prealabilă cu nr. MTM2025 – 49235/20.11.2025 a d-nei SIRIAN ILEANA, prin Cab. Av. Mușat&Asociații, împotriva **Hotărârii Consiliului Local nr. 503/23.09.2025** privind revocarea dreptului de folosință al proprietarilor garajelor situate în bv. General Ion Dragalina (fosta str. 13 Decembrie) nr. 38-42 asupra terenului înscris în CF 429355 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 16 voturi pentru respingerea plângerii

PUNCTUL 31 AL ORDINII DE ZI

Adresa cu nr. MTM2025 – 49712/24.11.2025 a Cab.Av. Prof. Dr. Anton Trăilescu, reprezentând solicitarea de emitere a unei hotărâri de consiliu local privind restituirea diferențelor de impozit pentru clădirile cu destinație nerezidențială încasate nelegal.

S -a luat la cunoștință.

PUNCTUL 1 ANEXĂ

Adresa nr. MTM2025 – 052783/15.12.2025 a domnului Chiș Culiță – director Direcția Generală Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar – referitoare la Proiectul de hotărâre privind desființarea Direcției Generale Proiecte și Lucrări Municipale pentru Sport și Transport Feroviar.

S-a luat la cunoștință

PUNCTUL 2 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului local al Municipiului Timișoara pe anul 2025.

Dna ILIESCU: Aș dori să ne fie prezentat acest proiect

Dna STANCIU: În scurta rectificare pe care am efectuat-o am validat 3 dispoziții prin care am rectificat bugetul pentru proiectele semnate pe fonduri pe care le-am și aprobat. Am primit o adresa privind suplimentarea creditelor bugetare pentru învățământul acreditat confesional și am redistribuit sume pentru suplimentarea alocărilor bugetare pentru energie termică.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 22 voturi pentru

PUNCTUL 3 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind atestarea apartenenței la domeniul public al Municipiului Timișoara a cotei de 125/189 din terenul înscris în CF nr. 402810 Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 4 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind aprobarea operațiunii de alipire a terenurilor înscrise în CF nr. 424707 Timișoara strada Ion Barac nr. 15 și CF nr. 457353 Timișoara strada Vulturilor nr. 89A, terenuri proprietatea Municipiului Timișoara.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

PUNCTUL 5 ANEXĂ

Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației imobilului SAD 1 identificat prin CF nr. 420937-C1-U15 Timișoara, situat în Piața Traian, nr. 3, Timișoara precum și darea în administrare către Direcția de Asistență Socială a Municipiului Timișoara, în vederea implementării proiectului cu finanțare nerambursabilă „Centru de zi de socializare și petrecere a timpului liber (tip club)”.

Dna NECULIȚĂ: Deschid procedura de vot.

- 21 voturi pentru

Declar închisă ședința de astăzi a consiliului local și vă mulțumesc pentru participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Cons. NICOLETA-ADRIANA NECULIȚĂ

SECRETAR GENERAL

ADINA POKKER